**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-21 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-01/25 в отношении адвоката**

**Н.И.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

10.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба председателя СНТ «…..» Д.В.И. в отношении адвоката Н.И.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не информировал его о ходе исполнения поручения, подал исковое заявление только через четыре месяца после заключения соглашения, не отвечал на телефонные звонки, получил дополнительные денежные средства в размере 15 000 руб. (по утверждению адвоката, на оплату госпошлины) на свою личную банковскую карту. В результате грубой ошибки адвоката исковое заявление было оставлено АСГМ без движения, а затем возвращено определением суда от 19.11.2024 г.

17.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 139 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

30.01.2025г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2025г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2025г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.И.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем СНТ «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил надлежащим образом и в полном объеме принятое по соглашению от 14.05.2024 г. поручение на оказание юридической помощи доверителю;
* совершил грубую и явную юридическую ошибку, указав в исковом заявлении в Арбитражный суд г. М. ошибочный размер государственной пошлины, не контролировал дальнейший ход дела, в результате чего исковое заявление было оставлено арбитражным судом без движения, а затем возвращено доверителю;
* не информировал доверителя о ходе исполнения поручения;
* получил от доверителя 23.09.2024 г. дополнительные денежные средства на личную банковскую карту адвоката без оформления каких-либо финансовых документов;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

25.03.2025г. от адвоката поступили письменные объяснения, в которых он, не оспаривая доводов жалобы, поясняет, что им была составлена претензия и исковое заявление. Иск адвокат подал в арбитражный суд, оплатил госпошлину со своего телефона. Над г. К. МО «висят» дроны, и вероятно это стало причиной, по которой он своевременно не получил определение арбитражного суда. Полученное вознаграждение адвокат возвращать не намерен, члены СНТ военные пенсионеры и склонны к написанию жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено, что 14.05.2024 г. между доверителем СНТ «…..» и адвокатом Н.И.Г. заключено соглашение об оказании юридической помощи б/н. Предмет поручения по указанному соглашению сформулирован в п. 1.1 соглашения как «*Выполнение адвокатом поручения доверителя по представлению интересов СНТ в судебных инстанциях по иску о признании права на социальную (бесплатную) газификацию*».

Из материалов дисциплинарного производства следует, что исковое заявление было подано адвокатом в Арбитражный суд г. М. только в конце сентября 2024 г., т.е. спустя более чем 4 (четыре) календарных месяца с даты принятия поручения.

При подаче искового заявления в Арбитражный суд г. М. адвокат допустил ошибку в определении размера госпошлины. В результате данной ошибки исковое заявление было первоначально оставлено арбитражным судом без движения, а затем возвращено доверителю определением Арбитражного суда г. М. от 19.11.2024 г., поскольку адвокат не отследил дальнейшую судьбу поданного искового заявления, не предпринял каких-либо действий для информирования доверителя о сложившейся ситуации и доплате государственной пошлины, т.е. фактически устранился от исполнения принятого поручения.

Совет соглашается с мнением Квалификационной комиссией о том, что материалами дисциплинарного производства доказывается как факт ненадлежащего исполнения адвокатом принятого поручения на оказание юридической помощи, так и факт совершения им явной и грубой ошибки при подаче искового заявления в арбитражный суд.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что адвокат Н.И.Г. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, добросовестное исполнение им своих профессиональных обязанностей отмечено поощрениями АПМО и ФПА РФ.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем СНТ «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил надлежащим образом и в полном объеме принятое по соглашению от 14.05.2024 г. поручение на оказание юридической помощи доверителю;
* совершил грубую и явную юридическую ошибку, указав в исковом заявлении в Арбитражный суд г. М. ошибочный размер государственной пошлины, не контролировал дальнейший ход дела, в результате чего исковое заявление было оставлено арбитражным судом без движения, а затем возвращено доверителю;
* не информировал доверителя о ходе исполнения поручения;
* получил от доверителя 23.09.2024 г. дополнительные денежные средства на личную банковскую карту адвоката без оформления каких-либо финансовых документов;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Н.И.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев